

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. július 26.-án tartott
ülésétől.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 116/1993. Kvt. határozatot /2. oldal/
- a 117/1993. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 118/1993. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 119/1993. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 120/1993. Kvt. határozatot /10-11. oldal/
- a 121/1993. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 122/1993. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 123/1993. Kvt. határozatot /13. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestületének 1993.július 26.-án 15 órai kezdettel megtartott soron kívüli testületi üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joo Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Badics András képviselők,

Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézy Éva népjóléti csoportvezető, Földesi János a Városgazdálkodási Részvénytársaság főmérnöke és érdeklődő állampolgárok.

A jegyzőkönyv hangfelvételtől készül. Jegyzőkönyv hitelesítői: Dr.Joo Zoltán és Tamássy Ferenc.

Dr. Szücs László, Dóró László és Sári Csaba képviselők az 1. napirend tárgyalása közben, Ortó István és Kulics Sándorné képviselők a 1. napirend tárgyalása előtt érkeztek meg.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívására az új lakástörvény parlament általi elfogadásából adódó sürgős feladatok és döntések megvitatása miatt került sor.

Javasolta, hogy az előirányzott egy napirend mellett tárgyalja a testület a fellebbezéseket, mely őszig nem várhat, valamint néhány fontos tájékoztatást hallgasson meg. Kérte, hogy első napirendként a minősített többséget nem igénylő fellebbezések tárgyalása kerüljön sorra.

A képviselőtestület a napirendi javaslattal egyhangulag egyetértett.

N A P I R E N D :

1./ Fellebbezések

Előadó: népjóléti bizottság elnöke
népjóléti csoportvezető

2./ Előterjesztés a lakás- és nem lakás céljára szolgáló helyiségek tulajdonának rendezésére.

Előadó: polgármester

3./ Egyebek.

Első napirend:

Kigyós József: felkérte Dr.Kovács Zoltánt, a népjóléti bizottság elnökét, hogy ismertesse a szociális ellátások megállapítása iránt benyújtott fellebbezéseket.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette a fellebbezéseket.

Dr. Joó Zoltán: hozzászólásában elmondja, hogy Tóth Sándor első lakáshoz jutók támogatását kérte, melyet a bizottság elutasított, mivel nekik már volt egy kis házuk, melyet a csalát lét-számának növekedése miatt kinőttek. Építkeznek és ezért kérnék a támogatást. A férj a rendőrségnél dolgozik, Ugy érzi, máskor is tett már méltányosságból a testület kivételt például elvált házaspárok esetében, amikor a közös lakást muszáj volt értékesíteniük. Tekintettel arra, hogy a férj a rendőrségen dolgozik, így javasolja a támogatás megadását. Ezzel is segítenénk, hogy a városban megerősödjön a rendőri állomány, ezzel áttételesen a közbiztonság. A rendőrök egyébként is igen alacsony fizetéssel dolgoznak, és ezzel fontos lenne egy jó rendőrt megtartani.

Dóró László:véleménye, hogy ha ebben az esetben kivételt tesz a testület, akkor mit mondanak majd azoknak, akik hasonló helyzetben vannak. Van egy önkormányzati rendelet és azt be kell tartani. Ha az önkormányzat ezt a családot úgy akarja segíteni lakás gondjának megoldása érdekében, hogy továbbra is rendőrként - szakemberként - dolgozzon a férj, úgy azt oldja meg más formában.

Dr. Kovács Zoltán: csatlakozik a Dóró László által elmondottakhoz. A jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendelet még méltányosságból sem ad lehetőséget a támogatás biztosítására. Amennyiben a testület mégis támogatni akarja a kérelmezőt, úgy meg kell először változtatni a helyi rendeletet.

Tamássy Ferenc: tudomása szerint kérelmező a rendőrségen csak polgári alkalmazott.

Kigyós József: egyetért azzal, hogy ha a bizottság nem látott okot a méltányosság gyakorlására, úgy a testület a támogatást ne ítélje meg. Javasolja, hogy egyenként szavazza meg az előterjesztést a testület.

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Balogh Sándorné Szilfákálja 31. sz. alatti lakos fellebbezésében előadottakat.

A kérelmet a képviselőtestület megtárgyalta és egyhangulag az alábbi határozatot hozta:

116/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Balogh Sándorné Hajduszoboszló, Szilfákálja 31/c. szám alatti lakos fellebbezését, mely Koprity István és Gyula kiskorú unokái napközis táborban történő térítési díj átvállalására irányul az 5/1993./V.6./ Ör.sz.rendelet alapján elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: augusztus 15.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Bordán Birooska Hajduszoboszló, Hősök tere 23. sz. alatti lakos fellebbezését.

A képviselőtestület a fellebbezést megtárgyalta és 14 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

117/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Bordán Pirooska Hajduszoboszló, Hősök tere 23. sz. alatti lakos fellebbezését, mely átmeneti segély megállapítására irányul, rászorultság hiányában elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: augusztus 15.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Tóth Sándor és felesége Szivós u. 14/a. sz. alatti lakosok első lakáshoz jutók támogatása iránt benyújtott fellebbezését.

A képviselőtestület a fellebbezést megtárgyalta és 13 igen szavazat mellett egy tartózkodás és egy ellenében meghozta az alábbi határozatot:

118/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Sándor és felesége Hajduszoboszló, Szivós u. 14/a. szám alatti lakosok fellebbezését, mely az első lakáshoz jutók támogatásának igénylésére irányul a 4/1991. /III.4./ Or.sz. rendelet alapján elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: augusztus 15.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismerteti Sándor Jánosné Hajduszoboszló, Bajcsy-Zs.u.88. sz. alatti lakos fellebbezését, mely közgyógyellátási igazolvány kiadására irányul.

A képviselőtestület a fellebbezést megtárgyalta és egyhangulag az alábbi határozatot hozta:

119/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Sándor Jánosné Hajduszoboszló, Bajcsy-Zs.u.88. szám alatti lakos fellebbezését, mely közgyógyellátásra vonatkozik, rászorultság hiányában elutasítja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az érdekeltet indokolt határozattal értesítse.

Határidő: augusztus 15.

Felélős: jegyző

Második napirend:

Kigyós József: ismerteti az előterjesztést. Kiegészíti azzal, hogy a napokban kerül kihirdetésre a parlament által elfogadott új lakástörvény, amely rendelkezik az önkormányzatok tulajdonában lévő lakás, és nem lakás céljára szolgáló ingatlanok tulajdonjogáról, illetve azok hasznosításáról. A lényege az, hogy az állam a vállalkozók támogatása ürügyén az ingatlanokra a vételi jog biztosítása érdekében tilalmat rendel el a törvény kihirdetése napjától. Ezt követően 1994. január 1. napjától kezdődően a bérlő egyoldalú nyilatkozata alapján az önkormányzat nagyon kedvező feltételek mellett köteles lesz részére értékesíteni az ingatlant. Ez óriási bevétel-kiesést fog jelenteni minden önkormányzatnak. Ezzel az új törvénnyel úgy néz ki, hogy azokat a tulajdonokat, amiket az önkormányzatok az önkormányzati törvénnyel tulajdonba kaptak, most teljesen elvesz.

A testületi ülés összehívására azért került sor, hogy az önkormányzat ezt a tulajdont próbálja meg saját magának megmenteni. Ennek egy lehetősége van, mégpedig az, hogy az önkormányzat ezt a vagyont még a törvény kihirdetése előtt beviszi valamilyen gazdasági társaságba. Ezt a lépést több önkormányzat megtette. Így a környéken Debrecen, Berettyóújfalú, Hajdúböszörmény, de megtette Kécskemét is. Elsősorban a nagyvárosok azok, ahol kiemelkedőek az önkormányzati ingatlanok száma. Tudnia kell a képviselőtestületnek, hogy a Belügyminisztérium nyomtatékosan felhívta a köztársasági megbizottak figyelmét, hogy az ezzel kapcsolatos testületi határozatokat tüzetesen vizsgálják meg, mert szerintük ez törvényt sértő.

A javaslat két variációt tárgyal. A vagyont bevinni a Városgazdálkodási Részvénytársaságba, vagy pedig egy egyszemélyes KFT-t létrehozni. Véleménye szerint tisztább lenne egy egyszemélyes KFT-t létrehozni és abba bevinni a vagyont apportként, ugyanis a részvénytársaságból vagyont visszavenni nem lehet, ezzel szemben egy Kft-t bármikor át lehet alakítani, meg lehet szüntetni.

Kéri a testületet, hogy az előterjesztést vitassák meg és döntésüket jól fontolják meg.

Földesi János: kiegészítőjében elmondja, hogy az előterjesztésben foglaltakat alaposan átgondolták.

Véleménye az, hogy a vagyont a legcélszerűbb a Városgazdálkodási Részvénytársaságban bevinni. Ott a feltételek megvannak hozzá. Eddig is a Részvénytársaság volt a kezelője az önkormányzati ingatlanoknak, ezért felesleges volna egy új társaság létrehozása. Véleménye szerint ezt sürgősen, még a törvény kihirdetése előtt meg kell csinálni. Hajduszoboszlón, ugyanis Ma a mellékletként csatolt kimutatást nézik a képviselők a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről, kiderül, hogy itt vállalkozókat az önkormányzat nem fog visszaszorítani, hiszen a nagy cégek azok, akik a helyiségeket bérlik. Így pl. a Civis, a Főnix, a Paletta és még lehetne sorolni. Magánszemély kb. 3-4 van vállalkozóként, akiket ez érint. Tehát nem lenne megoldás és visszasságot szülne, ha ezek a cégek vagyonukat gyarapítva a forgalmi érték 60 %-áért vásárolnák meg bérleményüket részletfizetéssel és az önkormányzat köteles lenne a nem saját jogu kárpótlási jegyet is elfogadni névértékben.

Javasolja, hogy a garázsok is kerüljenek át a gazdasági társasághoz. Ugyanis, ha azok továbbra is önkormányzati tulajdonban maradnak és a bérlők a már ismertetett feltételek mellett megvásárolhatják, akkor azok sokkal előnyösebb helyzetbe kerülnek, mint azok, akik akár a lakással együtt, akár napjainkig, de folyamatosan, forgalmi értéken vásárolták meg.

Javasolja továbbá, hogy a lakások továbbra is maradjanak önkormányzati tulajdonba. A lakáskérdés ugyanis szociális feladat, abba a piacgazdaságot bevonni nem szabad. Az önkormányzat egyébként is a kérelmek alapján azokat a lakásokat, amelyekre semmilyen tilalom nem került bejegyzésre, már értékesítette.

Kéri, hogy azért is fontolja meg a testület a döntést, mert eddig éves szinten az ingatlanok hasznosításából az önkormányzatnak 13,5 millió forint bevétele volt. Amennyiben az önkormányzat ezekről az ingatlanokról lemond, úgy a jövőben a költségvetés terhére kell biztosítani fedezetet a még meglévő ingatlanok felújítására, fenntartására.

Amennyiben a képviselőtestület úgy dönt, hogy nem hoz létre új gazdasági társaságot, hanem a Városgazdálkodási Részvénytársaság kapja meg a vagyont, úgy jelenleg nem a törzstőke emelése, hanem a felhalmozott vagyon javára kell azt adni. A törzstőke felemeléséhez ugyanis közgyűlés kell, és azt a törvény szerint elő kell készíteni, erre pedig most nincs idő.

Dóró László: véleménye az, hogy mindenképpen határozni kell abban, hogy a vagyont az önkormányzatnál maradjon. Az értesülések szerint 3200 önkormányzattól 200 döntött és megtette ezt a lépést. Nekünk nem abból kell kiindulni, hogy a 3200-hoz képest kevés intézkedett. Ugyanis kis településeken, ahol ilyen helyiség csak elvétve van, nyilván nem döntenek soron kívül, hiszen nem érdekük. Ez a nagyvárosokat, ipar- és bányavidékeket érinti, ahol az önkormányzati tulajdon 80-90 %-os nagyságrendű. Nem szabad ezen tétovázni, mivel az a nyertes, aki hamarabb lép. Akik ezt a törvényt meghozták, még azok sem tudják, hogy mit csinálnak. Pedig nekik tudni kellene. Nem szabad engedni, hogy ez a bevételi forrás kimenjen az önkormányzat tulajdonából.

Dr. Joó Zoltán: felhívja a figyelmet arra, hogy a törvény hatályba lépése 1994. január 1. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében viszont a kihirdetés napján lép hatályba, illetőleg ettől a naptól kezdődően az önkormányzat saját belátása szerint nem hasznosíthatja ezeket az ingatlanokat, mivel a vételi jog biztosítása végett elidegenítési és terhelési tilalom kerül figyelembe vételre. Ismertette a törvény néhány fontosabb részletét. Itt a lényeg az, hogy a törvénynek politikai súlya nem lehet, amire legalábbis a kormány hivatkozik, hiszen Hajduszoboszlón is nagyon kevés a magánvállalkozó, főleg a nagy cégek kezében vannak a boltok. Ezzel a kormány csak nagy gazdasági vállalatokat gazdagít, akik eddig is busás haszonnal adták tovább a boltok bérleti jogát. Ezzel monopolcégek létrejöttét segíti elő a kormány. Restelli, hogy ezt a törvényt a parlament elfogadta, mivel kifejezetten önkormányzat ellenesnek tartja. Ezzel a kárpótlási jegyek felhasználását segíti elő. Ebben a témában most rögtön lépni kell. Lehet, hogy az lenne a legcélszerűbb, ami a törvényből adódik, hogy hitelt felvenni az önkormányzati ingatlanra, így megterhelni elidegenítési és terhelési tilalommal, ez által nem lehetne értékesíteni. Sajnos az hosszú időt venne igénybe.

Számára csak az Áfa megfizetése jelent problémát. Erre választ kér. A törvényt egyébként ő is alkotmány ellenesnek tartja, mert megsértették az önkormányzat rendelkezési jogát, vagyis azt, hogy mit, mennyiért értékesítsen, és milyen fizetőeszközt fogadjon el. A meglévő részvénytársasághoz való vagyónátadást tartja célszerűnek. Arra kér választ, hogy ez tőke felemelésnek minősül-e, vagy sem. És itt felvetődik a 30 %-os dolgozói résznek a problémája.

Amennyiben, ha az így körbejárható, úgy az RT-t támogatja, mivel többlet költséggel nem jár, mint egy új gazdasági társaság.

Ortó István: kéri, hogy mielőtt a részletes vitába belemenne a testület, előtte abban döntsön, hogy egyáltalán akarja-e, hogy a törvény kihirdetése előtt az ingatlanokról döntsön a testület. Vagy legyen valamilyen módon társaságba bevéve, vagy pedig maradjon minden úgy, mint eddig. Egyáltalán akarja-e a képviselőtestület, hogy a város tulajdonában lévő ingatlanokat továbbra is saját hasznára üzemeltesse.

Kigyós József: helyesli a képviselő véleményét. Szerinte is először ebben kellene döntenie, és majd azt követően arról, hogy az előterjesztésben szereplő megoldások közül melyiket választják. Ortó István felvetését indítványnak tekintette, és kéri a képviselőket szavazzanak arról, hogy az ingatlanokat megtartsák valamilyen formában önkormányzati rendelkezésben.

A képviselőtestület egyhangulag úgy foglalt állást, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat valamilyen formában az elkövetkezendőkben is önkormányzati rendelkezés alatt tartja.

Sári Csaba: támogatná a vállalkozókat, de amikor az előterjesztéshez csatolt kimutatást megnézte, rájött, hogy abban vállalkozó csak három van, a többi mind nagy cég. Véleménye az, hogy körül kell járni a lehetőségeket a hasznosításról. Nem biztos abban, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaságnak kell odaadni. Személy szerint az egyszemélyes Kft-t támogatná.

Cs.Nagy Zoltán: felveti, hogy az előterjesztés előtt szakemberekkel konzultáltak-e az előterjesztők.

Földesi János: elmondja, hogy közösen vitatták meg ezt a témát az aljegyző, az alpolgármester és a Városgazdálkodási Rt. illetékesei és az előterjesztés is így történt. Kikérték dr. Karsai Sándor ur véleményét is, aki a DIK jogtanácsosa.

Ortó István kérdést tett fel, melyre Farkasné Dr. Ungvári Ilona adta meg a választ.

Kigyós József az új esetlegesen létrehozandó Kft-vel kapcsolatban tett fel kérdést. A kérdésre Dr. Joó Zoltán adta meg a választ, melyben ecsetelte, hogy milyen okmányok, és milyen feltételek kellenek egy gazdasági társaság létrehozásához.

Kigyós József: ismételten kérte a képviselőket, hogy ne azon vitatkozzanak, hogy mi, vagy mi nem megoldható, hanem az optimális megoldásra tegyék meg javaslatukat.

Sári Csaba: véleménye továbbra is az, hogy ha van rá mód, egy önálló Kft-t kell létrehozni. Kérdése, hogy mennyi lenne az AFA fizetési kötelezettség.

Badics András: elmondja, hogy a debreceni rádióban hallotta az ezzel kapcsolatos hiranyagot. Ő is legszívesebben egy egytulajdonu gazdasági társaságot támogatna. De neki is az volt a problémája, hogy megoldható-e ez ilyen rövid idő alatt. Másik aggály a 30 %-os kuratóriumi részesedés. Ezt a vagyont ugyanis az önkormányzat adja, akkor hogyan kapcsolódik ehhez a dolgozói részesedés.

Ortó István: szerinte az a következő közgyűlés feladata, hogy a felhalmozott vagyont milyen formában fogják részvényként felhasználni. Tehát, ha arról rendelkezik a képviselőtestület, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaságnak adja át a vagyont, akkor rendelkeznie kell arról is, hogy ebből a dolgozói tulajdon nem részesül. Ezért nem kell rendkívüli közgyűlést tartani, ebben ráérnek a soron következőnél dönteni, vagyis az évi rendesnél.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy a Kft-nek vannak előnyei és hátrányai is. Új kiadásokkal járna, mert elengedhetetlen, hogy felügyelő bizottságot és könyvvizsgálót ne válasszon a testület. A bejegyzés is illetékkal jár. Ezt gyorsan meg lehetne csinálni, hiszen attól a naptól működhet, amikortól a cégbirósághoz az anyag le van adva. De a következő lépés az, hogy ennek a Kft-nek valakinek meg kell adni a szempontokat, hogy mit csináljon az átadott vagyonnal. A vagyont ugyanis átkerül, de kezelésbe

továbbra is a Részvénytársaságnál van, tehát egy megállapodást kell kötni a KFT és az RT-nek. Tehát ennek a testületnek azt is el kellene most dönteni, hogy mit tartalmazzon az a megállapodás, ami a KFT és RT között létrejön. Véleménye, hogy a másik út járható a felhalmozott vagyon javára. Álláspontja az, hogy az RT-től is vissza lehet a megállapodás útján a vagyont venni. Azt is meg kell nézni, hogy a KFT-t mennyi készpénzzel lehet létrehozni, mivel valamennyi összegű készpénzzel is kell rendelkeznie a társaságnak.

Ortó István: közli, hogy 30 %-os készpénzvagyonnal lehet létrehozni egy KFT-t.

Badics András: javasolja, hogy ha az RT kapja meg a vagyont, akkor az ne kerüljön a dolgozói alapítvány kezébe. Ezt a határozat mindenképpen tartalmazza.

Kigyós József: elmondja, hogy most ez úgy kerülhető el, hogy felhalmozott vagyonként kerül be az RT-be és majd a soron következő közgyűlés dönt a tőkefelemelésről. Ez esetben a dolgozói alapítványnak semmi köze sem lesz hozzá.

Dr. Joó Zoltán: szerinte most csak abban kell dönteni, hogy átkerüljön a vagyon a Városgazdálkodáshoz. Majd a későbbiek folyamán ráér a testület abban dönteni, hogy mi az, ami megtartandó vagyon és az alaptőkét növelje, és mi az, amit értékesíteni lehet, de nem a kormányzat által meghatározott módon. Az alaptőkét nemcsak felemelni, hanem leszállítani is lehet. Erről a közgyűlés dönt. Ugy érzi, hogy az alapítványi rész soha nem gátolta meg az RT-nek a működését. Egy új KFT-nek hogy működni tudjon, adni kell pénzt, és fölöslegesnek tartja egy új vagyonekezelő KFT létrehozását, mivel ezeket az ingatlanokat az RT-nél már kezelik és hasznosítják. Az új KFT csak névleges lenne, csak állagtartója lenne a vagyonnak, a tényleges hasznosítása továbbra is az RT-nél lenne. Ha az RT kapja meg a vagyont, az még nem jelenti azt, hogy ez a vagyon kicsuszik az önkormányzat kezéből.

Váradi Ferenc: úgy érzi, hogy az országgyűlés önkormányzat-ellenesen cselekedett, és ez elítélendő dolog. Jó lenne, hogy ha Sóvágó László országgyűlési képviselő itt megjelenne és elmondaná a véleményét erről a döntésről, illetőleg számot adna arról, hogy ő hogyan szavazott. Nem ért egyet az egyszemélyes KFT létrehozásával, mivel erre már rövid az idő. A legjárhatóbb ut átadni a vagyont a Városgazdálkodásnak a felhalmozott vagyon javára. Véleménye szerint ebben a döntésben a kormányt az vezérelte, hogy a nagycsomó ÁFÁT beszedi, ezzel átmenetileg vagyonhoz akar jutni. Javasolja, hogy az előterjesztésnek megfelelően döntsön a testület.

Dr. Joó Zoltán: azt tartja méltánytalannak Sóvágó László viselkedésében, hogy erre még csak fel sem hívta az önkormányzat figyelmét. Sőt, úgy nyilatkozott, hogy törvénytelennek tekinti az önkormányzatok ilyen irányú lépését.

Kigyós József: véleménye, hogy ezzel a lépéssel a kormányzat meg akarja nyerni a vállalkozói réteget.

Sári Csaba: álláspontja, hogy ha az tömegeket támogatna, akkor jó törvény lenne. De mivel itt Szoboszlón is szinte egy vállalkozót sem érint, így nem támogatja. Most az a képviselőtestület kötelessége, hogy a város vagyonát mentse. Véleménye, hogy ha az RT kapja meg ezt a vagyont, akkor tényleges értéken kellene odaadni. Bár több lenne az ÁFA-ja, de azt is visszakapnák.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Ortó István válaszolt.

Ortó István: elmondja, hogy azért lenne jobb értékén bevinni a vagyont, mert ha később felértékelődik, akkor nemcsak forgalmi adót, de nyereségadót is kell utána fizetni. Azt az egyet látnia kell az önkormányzatnak, hogy amit most meglép az rossz lépés, de a rosszak közül a legjobb. Nem javasolja, hogy a határozatban szerepeljen a dolgozói résszel kapcsolatosan bármilyen rendelkezés. Az egy külön megállapodást képezzen. Ehhez nem kell közgyűlés, hanem a két tulajdonos között egy szindikátusi szerződés, amit közgyűlés előtt majd érvényesítenek.

A képviselők vitatkoznak, melyet nem lehet jegyzőkönyvezni.

Ortó István: elmondja, hogy egy szindikátusi szerződés megkötése még nem beleszólás az RT ügyeibe. Ez egyfajta polgárjogi szerződés, és majd a soron következő közgyűlés szentesíti. Ezt határozat nélkül is meg lehet csinálni.

Kigyós József kérdést tett fel, melyre Földesi János válaszolt.

Kigyós József: ismerteti az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot és kéri annak megvitatását. Ugy tekinti ugyanis, hogy az egyszemélyes KFT létrehozásának gondolatát elvetette a testület, és itt most már csak a Városgazdálkodási Részvénytársaság vagyonbeviteléről lehet szó.

Dr. Joó Zoltán: javasolja, hogy ne névértékben vigyék be a vagyont, hanem pontosan a korábban említettek miatt szakértő által megállapított értéken. Ezt meg lehet később is állapítani. A vagyon bevihető már most, a tényleges értéket pedig majd ott kell regisztrálni. Ez majd az alaptőkésítésnél lesz lényeges. Most el lehet dönteni, hogy szakértő állapítsa meg az értéket.

Lőrincz László: közli, hogy jelenleg itt dolgozik az ING-GÉP KFT a vagyonkataszteren. Azonnal meg lehet őket bizni a vagyon felértékelésével, melynek véleménye szerint napokon belül lehet tudni tenni.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: közli, hogy a Földhivatalnál történő tulajdonjog átvezetéshez értékmegállapítás nem kell. Oda csak az átadni kívánó ingatlanok tulajdoni és helyrajzi száma kell, amik rendelkezésre állnak. Így nem feltétlenül fontos most az értékben dönteni, azt szakértő később is megállapíthatja. Igazgatósági határozat viszont mindenképpen kell ennek a vagyonnak a fogadása végett.

Sári Csaba:véleménye szerint itt most a szándék a lényeg és nem az érték meghatározása.

Ortó István: aggodalmát fejezi ki, hogy az értékmegállapítás ha később történik, nehogy azt mondják rá, hogy ez már nem érvényes, mivel július 28-a után történt.

Dr. Joó Zoltán: ha van egy érvényes képviselőtestületi határozat, valamint egy igazgatósági elfogadó határozat, amit a földhivatali bejegyzéssel megerősítenek, akkor nem az értékelés napja az irányadó, hiszen ezek sokkal erősebb aktusok, mint egy értékmeghatározás.

Lőrincz László: elmondja, hogy az ÁFA vonzatnak az APEH-től visszaigénylési lehetősége van. A feltételeket, hogy melyik a legkedvezőbb eljárás, a holnapi nap folyamán megérdeklődi.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: tájékoztatja a képviselőket, hogy a Városgazdálkodási Rt főkönyvelőjével utána néztek az ÁFA fizetésnek. Találtak egy állásfoglalást, ami szerint az átvevő megállapodhat úgy is az átadóval, hogy az ÁFA befizetést magára vállalja és egyben vissza is igényli.

Kigyós József: javasolja, hogy az előterjesztett javaslatot fogadja el a képviselőtestület oly módon, hogy legyen benne "a szakértő által megállapított értéken".

A képviselőtestület 14 igen és Tóth Lajos, Dr. Szücs László és B. Nagy Gyula tartózkodása mellett meghozta a következő határozatot:

120/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990 évi LXV. tv. 80. §. /1/ bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában lévő alább felsorolt ingatlanokat apportálja és tőke tartalékként a szakértő által megállapított értékben beviszi a Városgazdálkodási Részvénytársaságba.

Cím:	alap-terület	hrsz.	tul.lap szám	nem lakás - lakás aránya %
1.Szilfákalja 46.	91	2468/2	2421	100
2.Szilfákalja 46.	41	2468/2	2421	
3.József A.u.1.	144	2470/1	10878	100
4.Szilfákalja 7.	273	5793/30/A/13	10848/13	100
5.Szilfákalja 9.	110	5793/30/A/27	10848/27	100
6.Hősök tere 5.		Társasház tulajdönt alapító okirat 4.old.I.		100
7.Luther u. 3.	19	Társasház tulajdönt alapító okirat 5.old. IX.		
8.Kossuth u. 9.	114	6091	5940	52
9.Hősök tere 3.	102	Társasház alapító okirat 3.old. 4.		

10. Hősök tere 3.	247	Társasház alapító okirat 2. old.1,2.	100
11. Hősök tere 3.	199	Társasház alapító okirat 2.old. 3.	100
12. Hősök tere 3.	233	Társasház alapító okirat 2.old. 5.	100
13. Hősök tere 19.	276	Társasház alapító okirat 4. old. I.	100
14. Hősök tere 19.	191	Társasház tulajdont alapí- tó okirat 4.oldal 11.	100
15. Hősök tere 19.	1045	Társasház tulajdont ala- pító okirat 4.oldal.III.	100
16. Szilfákalja 26.	183	2431/6/A/30	2383/20 100
17. Szilfákalja 28.	118	2431/6/A/31	2383/31 100
18. Szilfákalja 30.	151	2431/6/A/32	2383/32 100
19. Szilfákalja 177.	86	7446	7242 51
20. Dózsa Gy.u. 2.	65	6204	6047 41
21. Hőgyes u.16.	223	5853	5713 50
22. Dózsa Gy.u. 7.	23	882	906 6
23. Dózsa Gy. u. 7.	40	882	906 11
24. Dózsa Gy.u. 3.	144	804	917 61
25. Nádudvari u. 52.	205	590/2	1 100
26. Hősök tere 21.	203	900/1/A/18	921/18 100
27. Isonzó u. 9-11/5.	17	2163/4/A/35	10936/35 100
28. Isonzó u. 9-11/3.	22	2163/4/A/35	10936/33 100
29. Major u. 10-12/2.	17	2163/8/A/32	10940/32 100
30. Major u. 10-12/3.	17	2163/8/A/33	10940/33 100
31. Major u. 10-12/6.	17	2163/8/A/36	10940/36 100
32. Bányász u. 10/5.	17	5793/17/A/35	10168/35 100
33. Bányász u. 12/2	17	5793/17/A/37	10168/37 100
34. Bányász u. 12/3.	12	5793/17/A/38	10168/38 100
35. Bányász u. 12/4.	17	5793/17/A/39	10168/39 100
36. Bányász u. 14/3.	12	5793/18/A/33	10169/33 100
37. Bányász u. 16/3.	12	5793/18/A/38	10169/38 100
38. Bányász u. 30/2.	18	5793/24/A/17	10843/17 100
39. Bányász u. 30/5.	13	5793/24/A/20	10843/20 100
40. Bányász u. 36/3.	17	5793/25/A/33	10844/33 100
41. Bányász u. 36/5.	12	5793/25/A/35	10844/35 100
42. Bányász u. 38/1.	13	5793/25/A/36	10844/36 100

Felhatalmazza a Részvénytársaságot a bevitt
vagyon hasznosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kigyós József: kéri, hogy a képviselőtestület szavazza meg azt
az indítványt is, hogy az önkormányzat a korábban elhangzott for-
mában a dolgozói kuratóriummal megállapodást kössön.

Az indítványt a képviselőtestület elfogadta és 15 igen szavazattal, Tóth Lajos és B. Nagy Gyula tartózkodása mellett meghozta a következő határozatot:

121/1993. /VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetértéssel, hogy a dolgozói kuratóriummal írásos megállapodás szülessen arra vonatkozóan, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaságba tőketartalékként a 120/1993. /VII.26./ Képviselőtestületi határozattal bevitt vagyon a dolgozói alapítványi részesedést nem növeli. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Földesi János: ismerteti a bérlakásokra vonatkozó előterjesztést. Az előterjesztésben kitér arra, hogy a bérlakásoknak mindenképpen önkormányzati tulajdonban kell maradni, mert ez szociális juttatás és nem piacgazdasági kérdés.

Javasolja az előterjesztés szerinti határozathozatalt.

Felhívta a figyelmet, hogy a Kigyó u. 5. szám életveszélyessé nyilvántartásához nem kell testületi állásfoglalás, mivel az építéshatósági hatáskör.

Kigyós József: szavazására bocsátotta az előterjesztést.

A képviselőtestület B. Nagy Gyula és Tóth Lajos tartózkodása mellett, 15 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

122/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az alábbi önkormányzati tulajdonu ingatlanokat felújításra kijelöli:

- Arany J. u. 52,
- Szilfákajla 47.,
- Dózsa Gy.u. 2.,
- Dózsa Gy.u. 3.,
- Hőforrás u. 3.,
- Jókai sor 4.,
- Jókai sor 20.

Városrendezési ok miatt nem értékesíthető:

Kálvin tér 5.

Utasítja a főmérnökséget, hogy a felújítási tervet készítse el a rendelkezésre álló pénzügyi keret függvényében.

Ezzel egyidejűleg a 12/1991. /VIII.26./ Ör.l.sz mellékletének második részét hatályon kívül helyezi.

Felelős: főmérnök

Határidő: folyamatos, 1993. december 31.

Harmadik napirend:

Kigyós József: ismerteti a képviselőkkel Soós Sándor hozzá eljuttatott levelét. Ennek lényege, hogy az OIH megjelentetett öt nyelven egy katalógust, melyben kérik, hogy mint gyógyhely, Hajdusoboszló is szerepeljen. Arra kéri a testület felhatalmazását, hogy mint a város polgármestere az OIH-hoz irt ilyen irányú kérelmet aláírassa.

A képviselőtestület a felhatalmazást egyhangú szavazattal megadta.

Az egyebekben elmondja, hogy a Lovasnapokon a megyei díjat adta át, mivel a városi díj átadásánál a "játék határok nélkül" vettélkedőn vett részt Portugáliában. Reméli a TV bemutatást mindenki látta, kommentárt nem kíván hozzáfűzni.

Julius 8.-án a debreceni repülőtér Kft alakuló ülését megtartotta, a hivatalos bejelentések folyamatban vannak.

A MATÁV a telefonkábel kiépítését megkezdte, a munkaterület részükre át lett adva. Telefon ügyben nagyon sokan érdeklődnek. A MATÁV vállalta, hogy aki igényelt, és befizette a hozzájárulást, az december 31.-ig megkapja a telefont.

Személyes jellegű problémájaként elmondta, hogy földre váltható kárpótlási jegyet fog kapni. Ebből a családjával együtt földet vásárolnak. Ezzel betéti társaságot akarnak alakítani. Kéri a testület hozzájárulását, hogy a saját földtulajdonával a családi vállalkozásu betéti társaságban beltagnként résztvegyen.

A képviselőtestület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

123/1993./VII.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy Kigyós József polgármester a polgármesteri tisztség ellátása mellett saját jogon szerzett kárpótlási jegyével vásárolt földet családi vállalkozásu betéti társaságba bevigye és abban beltagnként résztvegyen.

Határidő: ----

Felelős: ----

Sári Csaba : felhívja a Városgazdálkodási RT képviselőjének figyelmét, hogy a város egyre szemetesebb, és erre figyeljenek oda. Visszatérő jelenség, hogy lakókocsik parkolnak éjjel-nappal a belvárosi parkolóban, oda kell hatni, hogy ezek az üdülők bevonuljanak a campingbe.

A közterületen árusítókat fokozottan kell ellenőrizni, és rá kell szorítani őket, hogy a forgalmat ne akadályozzák, inkább a falak mentén rakják le az árusító kocsijukat. A fürdő melletti ABC előtti parkolóban van egy kék zsiguli, legalábbis nagyon régen ott áll gazdátlanul. Mindent leloptak róla, legutóbb pedig a hajléktalanok használják. El kellene szállíttatni.

Kigyós József: kéri a városgazdálkodási Rt. képviselőjét, hogy az elhangzottakra tegye meg intézkedését.

Kulics Sándorné: felveti, hogy olyan tények jutottak tudomására, miszerint a polgármesteri hivatal egyes dolgozói illegálisan osztrák biztosítóknak dolgoznak hivatali idő alatt. Ez megengedhetetlen. Hallott olyat, nevet nem tud és nem is akar mondani, hogy pl. építési engedély kiadását az állampolgár részéről belépéshez kötik. Az állampolgár ki van szolgáltatva, így kénytelen eleget tenni a belépésnek, ami a schillingben történő fizetés miatt devizagazdálkodást is sért. Sürgős intézkedést kér.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: kéri, hogy a képviselő nevezze meg a hivatal azon dolgozóját, aki ebben érintett, hogy kivizsgálhassák az ügyet. Enélkül ugyanis a hivatal rágalmozása és amennyiben ez alaptalanul kimegy a köztudatba, ismételten a hivatal lesz rossz fényben feltüntetve.

Dr. Szücs László: felveti, hogy nagyon sokan közlekednek a járdákon kerékpárral, de legujabban már kismotorral is. A fürdő előtt szinte nem lehet közlekedni a kerékpárosoktól. Ez igen balesetveszélyes, mivel a fürdő előtt sok az öreg, beteg ember. Vagy a rendőrség, vagy a közterületfelügyelők intézkedjenek ez ügyben.


Kigyós József: ígéretet tesz arra, hogy figyelemfelhívásként ez ügyben levelet ír a városi rendőrkapitánynak, valamint jelzi a közterületfelügyeletnek.

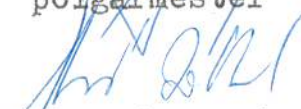
Az ülés bezárása során utolsó sorban a képviselőtestület nevében nevenapja alkalmából köszönti Dr. Zemó Anna képviselőasszonyt, akinek sok sikert és jó egészséget kíván.


A képviselőknek pedig a nyári időszakra jó pihenést kíván, a következő ülés várhatóan szeptember 2.-án lesz.

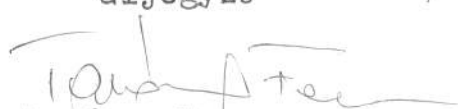
A jegyzőkönyv lezárva 18 óra 30 perckor.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Joó Zoltán
jkv. hitelesítő


Farkasné Dr. Ungvári Ilona
aljegyző


Tamássy Ferenc
jkv. hitelesítő